

Medellín, diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	<b>DECLARATIVO - RCE</b>
Radicado	<b>05001 31 03 004 2023 00363 01</b>
Demandante	<b>DAVID SANTIAGO FRANCO GONZÁLEZ y LILIANA MARÍA GONZÁLEZ FLÓREZ</b>
Demandada	<b>GLORIA PATRICIA MEJÍA ZULUAGA y SEGUROS DEL ESTADO S.A.</b>
Juzgado origen	<b>CUARTO CIVIL CIRCUITO DE MEDELLÍN</b>

Decide el Despacho la apelación interpuesta frente al auto del 4 de octubre de 2023, mediante el cual se rechazó la demanda.

## 1. ANTECEDENTES.

La parte actora presentó demanda declarativa con pretensión de responsabilidad civil extracontractual en la que persigue el pago de perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales causados en accidente de tránsito ocurrido el 14 de octubre de 2022.

Mediante auto del 22 de septiembre de 2023, el juzgado de origen inadmitió la demanda y requirió al demandante para que, entre otros requisitos, eliminara de los hechos y pretensiones los fundamentos legales y cálculos realizados dejándolos en el acápite correspondiente, no realizara transcripciones de las pruebas, presentara las pretensiones de una manera clara, eliminara la pretensión de condena en costas, presentara el juramento estimatorio en debida forma y acreditara el envío de la demanda subsanada a los demandados<sup>1</sup>.

En término oportuno, la parte demandante allegó escrito mediante el cual pretendió cumplir los requisitos exigidos<sup>2</sup> y, el 4 de octubre siguiente el *a quo* rechazó la demanda por considerar que no se subsanaron todos los defectos señalados<sup>3</sup>.

El apoderado demandante interpuso recurso de apelación<sup>4</sup> contra dicha decisión, en el que argumentó que dio cumplimiento a los requisitos exigidos por el despacho y adujo que exigir que se adecúen los fundamentos de derecho y cálculos del juramento estimatorio en el acápite correspondiente, así como no eliminar un fundamento de derecho de una pretensión y retirar la pretensión de condena en costas no son elementos suficientes para rechazar la demanda sacrificando el derecho de acceso a la jurisdicción.

<sup>1</sup> Ver ruta carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 010 Inadmite demanda

<sup>2</sup> Ibíd. Archivos 011Allega requisitos y 012 Demanda subsanada

<sup>3</sup> Ibíd. Archivo 013 Rechaza no subsanó a cabalidad

<sup>4</sup> Ibíd. Archivo 014 Recurso Apelación

Frente al juramento estimatorio aseveró que este se realizó de manera clara y detallada, discriminando cada uno de sus componentes "desde sus inicios". Y en lo que respecta a la falta de acreditación del cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 2213, precisó que es cierto que, por un lapsus, no se remitió la demanda subsanada a la parte demandada, no obstante, adujo que bien se pudo inadmitir nuevamente la demanda en aras de salvar el derecho sustancial.

Por lo expuesto, solicitó revocar el auto que rechazó la demanda y que se ordene su admisión.

El recurso de alzada fue concedido mediante providencia del 11 de octubre de 2023 en el efecto suspensivo<sup>5</sup>.

## **2. CONSIDERACIONES.**

### **2.1 COMPETENCIA.**

Por disposición del artículo 321 del CGP, el recurso de apelación contra autos procede solamente en contra de aquellos que la misma norma relaciona o que precisan disposiciones especiales, listado taxativo dentro del que se encuentra el proveído atacado en el numeral 1, así como en el artículo 90 del mismo estatuto.

Para resolver, dispone el artículo 328 de la misma obra que, salvo decisiones que se deban adoptar de oficio, el superior debe limitar su análisis a las razones de inconformidad expuestas por el recurrente.

### **2.2 PROBLEMA JURÍDICO.**

Corresponde determinar si la exigencia de retirar los fundamentos de derecho, transcripciones de pruebas y cálculos realizados en los hechos y pretensiones, así como retirar la pretensión de condena en costas, detallar cada uno de los conceptos que comprenden el juramento estimatorio y la acreditación de la remisión de copia de la demanda subsanada a los demandados, constituyen causal válida de inadmisión y rechazo de la demanda. En caso afirmativo, determinar si fueron cumplidos en los términos de la norma procesal.

### **2.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS.**

#### **Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.**

---

<sup>5</sup> Ibíd. Archivo 015 Concede apelación

El artículo 90 del CGP contempla las reglas y causales taxativas que imperan en el juicio de admisibilidad de la demanda. En lo pertinente, consagra la disposición:

*ARTÍCULO 90. ADMISIÓN, INADMISIÓN Y RECHAZO DE LA DEMANDA. El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley...*

*Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:*

*1. Cuando no reúna los requisitos formales. ...*

*6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario. ...*

*En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza". (Se destaca)*

Asimismo, la Ley 2213 de 2022 consagró en el artículo 6 el deber del demandante, al presentar la demanda, de remitir simultáneamente por medio electrónico la copia de aquella y sus anexos a los demandados y, proceder de igual forma cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación; consagrando además el deber del secretario o funcionario correspondiente, de velar por el cumplimiento de este deber, "*sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda*".

En ese escenario, le corresponde al juez de la causa examinar si la demanda cumple los requisitos formales previstos en los artículos 82 y 83 del CGP, así como en las demás normas concordantes y complementarias y ceñirse a las causales específicas de rechazo que establece la norma en cita.

## 2.4 CASO EN CONCRETO.

Los demandantes presentaron demanda declarativa con pretensión de responsabilidad civil en contra de los demandados, por los perjuicios sufridos con ocasión del accidente de tránsito ocurrido el 14 de octubre de 2022, misma que fue inadmitida el 22 de septiembre de 2023 y rechazada el 4 de octubre siguiente.

Conforme a lo establecido en el artículo 90 del CGP "*los recursos contra el auto que rechaza la demanda comprenderán el que negó su admisión*", por tanto, como quiera que el rechazo surgió por la falta de subsanación

de las causales plasmadas en los numerales 1, 5, 7, 8, 9, 10 y 12 del auto inadmisorio, el Despacho se ve compelido a examinar el contenido del requerimiento para establecer si se ajusta o no a las causales taxativas previstas en la normatividad procesal en punto del juicio de admisibilidad de la demanda.

Como se anotó, la demanda debe reunir todos los requisitos generales y adicionales que señalan los artículos 82 y 83 del estatuto procesal y, demás normas concordantes.

Para el rechazo, el *a quo* indicó que el actor no cumplió los requisitos de inadmisión exigidos en auto del 22 de septiembre de 2023 consistentes, en síntesis, en: i) retirar los fundamentos de derecho, transcripciones de pruebas y cálculos realizados en los hechos y pretensiones, ii) retirar la pretensión de condena en costas, iii) detallar cada uno de los conceptos que comprenden el juramento estimatorio y, iv) la acreditación de la remisión de copia de la demanda subsanada a los demandados.

En lo que corresponde a la forma en que deben presentarse los hechos y pretensiones, los numerales 4 y 5 del artículo 82 del CGP establecen que debe indicarse *lo que se pretenda expresado con precisión y claridad*, así como *los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados*. Y el artículo 90 de la misma norma, indica que el deber del juez de señalar *con precisión los defectos de que adolezca la demanda*.

De esta manera, verificada la subsanación allegada por la parte demandante, encuentra esta Sala que pese a la falta de técnica que representa señalar en los hechos y pretensiones algunos fundamentos legales que los soporten, y realizar en ellos los cálculos que justifiquen los perjuicios allí expuestos, no conllevan por sí solos a la consecuencia del rechazo a la demanda, como pasa a exponerse.

En primer lugar, atendiendo a la exigencia legal, aquello no resta claridad y precisión a la pretensión expuesta por los actores, pues, aunque al final de la pretensión 2.1.2 se expresen algunos parámetros legales y jurisprudenciales, es clara la pretensión de pago del perjuicio al identificar el concepto reclamado y su cuantificación.

Por otra parte, es claro que los hechos expuestos son aquellos que sirven de fundamento a sus pretensiones, y si bien en algunos de estos se mencionan parámetros legales sobre los conceptos de daño y reparación, así como la cuantificación de los perjuicios que reclama por

sus afectaciones, ello no genera confusión, duda o falta de determinación de los fundamentos fácticos.

Lo mismo ocurre con relación a la denominada transcripción de pruebas contenida en el hecho noveno, en el que se narra la incapacidad médico legal dictaminada y las secuelas sufridas, en tanto que, la transcripción de aquellas en nada afecta la claridad de dicha fundamentación fáctica.

Si bien en el numeral 8 de la inadmisión se ordenó *corregir las pretensiones indicando de manera precisa y clara lo que se pretende*, es evidente que el juzgado faltó al deber de señalar con precisión el defecto encontrado en aquellas, con el fin de que los demandantes conocieran en qué radicaba la falta de precisión y claridad aducida, por lo que tampoco puede exigirse a los actores subsanar algo indeterminado, pues se advierte una solicitud clara y precisa por perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales individualizados y la correspondiente acción directa frente a la aseguradora.

En cuanto al requisito de retirar la pretensión de condena en costas, ha de indicarse que aquello no se ajusta a ninguna de las causales de inadmisión y rechazo contenidas en las normas que regulan la materia, y pese a que el despacho no considere que aquella sea una pretensión en sí misma, la única exigencia legal con respecto a las pretensiones es que las acumuladas reúnan los requisitos legales establecidos en el artículo 88 del CGP. Lo demás, deberá ser objeto de análisis posterior, al decidir sobre la procedencia de lo pretendido. Por lo que tampoco esto conlleva al rechazo de la demanda.

En lo que al juramento estimatorio respecta, consagra el artículo 206 CGP que este debe realizarse "*en la demanda o petición correspondiente*" cuando se pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o pago de frutos o mejoras, *discriminando cada uno de sus conceptos*.

Requisito que pese a que se juzgue carente de técnica por parte del *a quo*, lo cierto es que la lectura integral de la demanda permite apreciar reunidas las cualidades de razón y discriminación, toda vez que en el acápite denominado juramento estimatorio se resumen los valores relacionados con detalle en los hechos 17 y 19 de la demanda y corresponden precisamente a los perjuicios patrimoniales reclamados, además concuerdan con los respectivos cálculos.

La supuesta falta de técnica no releva al juez del deber de lectura y apreciación sistemática de la demanda, que le asiste conforme lo dispuesto en el artículo 42 numeral 5 CGP. La disposición normativa sobre el juramento estimatorio no establece la necesaria exigencia de realizar este en un acápite aparte así denominado, pese a que ello pueda aportar mayor claridad y facilidad en el manejo de la información para el juez y las partes, máxime si se considera que el juramento hace prueba de su monto mientras la cuantía no sea objetada por la parte contraria en la debida oportunidad procesal.

Ahora bien, en cuanto a la falta de acreditación de la remisión de copia de la demanda subsanada a los demandados, que sería el único requisito que conllevaría al rechazo de la demanda en virtud del referido precepto legal, encuentra la Sala que tal consecuencia no puede ser aplicada en el presente caso.

Lo anterior porque, con fundamento en lo expuesto, en este caso no existía fundamento fáctico ni jurídico para la inadmisión de la demanda por las razones estudiadas, pues no se aprecian verdaderos defectos en la misma. Los hechos fueron determinados para sustentar las pretensiones claramente formuladas, el juramento estimatorio se presentó de manera razonada y detallada y las pruebas testimoniales detallaron su objeto. En suma, la inadmisión y posterior rechazo se fundaron en una discrepancia de estilo, más que en verdaderas causales que las justificaran.

En ese sentido, carecía de respaldo la providencia que se abstuvo de admitir la demanda, por lo que la falencia reconocida por la actora, consistente en haber omitido remitir a su contraparte el memorial subsanatorio, no basta para el rechazo de la demanda. Lo que queda en evidencia es que no habiendo razón de inadmisión y por ende nada que remediar, luego, por sustracción de materia la sola falta de comunicación del subsanatorio a la contraparte no ameritaba el rechazo.

En ese orden, se revocará el auto recurrido, y ordenará al juzgado de origen que se disponga a proveer lo correspondiente, sin volver sobre las causales de inadmisión del 22 de septiembre de 2023.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

### **3. RESUELVE.**

PRIMERO. REVOCAR los autos del del 22 de septiembre y del 4 de octubre de 2023.

SEGUNDO. No condenar en costas en esta instancia.

TERCERO. REMITIR el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ  
Magistrado